



**Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego
Polskiej Akademii Nauk**

05-110 Jabłonna, Instytucja 3

tel. + 48 22 76 53 300; + 48 22 76 53 301; fax + 48 22 76 53 302; e-mail: office@ifzz.pl; http://www.ifzz.pl

Jabłonna, dnia 27 listopada 2025 r.

Dotyczy postępowania pt: „Dozór mienia, ochrona fizyczna obiektów i mienia Instytutu Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego Polskiej Akademii Nauk”, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa PZP”), Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dozór mienia, ochrona fizyczna obiektów i mienia Instytutu Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego Polskiej Akademii Nauk”, jest oferta Wykonawcy: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - lider konsorcjum adres: 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, REGON 146264088, NIP 5272683091.

Uzasadnienie

Wykonawca wykazał, iż nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania formalne. Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą ilość punktów w przyznanych kryteriach oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w niniejszym postępowaniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (waga 100%) brutto	Łączna liczba punktów
1.	SECURITY EMPORIO Sp. z o.o.- lider konsorcjum, 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28, REGON 381762401, NIP 7822843082	323 244,00 zł	Oferta odrzucona
2.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.- lider konsorcjum, 01-248	325 830,00 zł	100



**Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego
Polskiej Akademii Nauk**

05-110 Jabłonna, Instytucka 3

tel. + 48 22 76 53 300; + 48 22 76 53 301; fax + 48 22 76 53 302; e-mail: office@ifzz.pl; http://www.ifzz.pl

	Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, REGON 146264088, NIP 5272683091		
3.	Magdalena Adamska Agencja Ochrony Osób i Mienia „FOKUS”, 09-126 Nacpolsk, Zaborowo 126a, REGON 145901080, NIP 7742986075	332 671,95 zł	Oferta odrzucona
4.	AGENCJA OCHRONY WARTA SP. Z O.O., ul. Sieradzka 6, 98-290 Warta, REGON 100648590, NIP 8272248267	333 843,60 zł	Oferta odrzucona
5.	Biuro Ochrony „Pantera”, 00-575 Warszawa, ul. Armii Ludowej 9/2, REGON 015802021, NIP 5211553744	344 578,08 zł	Oferta odrzucona
6.	Multi Security Sp. z o.o. 93-490 Łódź, ul. Pabianicka 119/131, REGON 101840259, NIP 7292706399	344 657,76 zł	94,54
7.	MAXUS Sp. z o.o., 93-408 Łódź, ul. 3 Maja 64/66N, REGON 101446019, NIP 7292701893	385 953,36 zł	84,42
8.	Alfa Guard Security Sp. z o.o., 83-200 Starogard Gdański, ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, REGON 364245768, NIP 5922266364	476 208,20 zł	Oferta odrzucona

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1:

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.



**Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego
Polskiej Akademii Nauk**

05-110 Jabłonna, Instytutka 3

tel. + 48 22 76 53 300; + 48 22 76 53 301; fax + 48 22 76 53 302; e-mail: office@ifzz.pl; <http://www.ifzz.pl>

Wykonawca złożył wyjaśnienia jednakże nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na fakt, iż szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do elementów uznanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, zostało ono przesłane wyłącznie do Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3:

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu ofertowym. Obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie ze zmienionymi postanowieniami SWZ i załącznika do niej, w postaci formularza ofertowego. Wykonawca złożył ofertę na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ opublikowanym w dniu 27 października 2025 r. W dniu 31 października 2025 r. Zamawiający dokonał zmian w SWZ oraz w załącznikach. Informacja o zmianie oraz skorygowane dokumenty postępowania zostały przez Zamawiającego opublikowane na stronie postępowania 31 października 2025 r. Jednocześnie dokonano wydłużenia terminu składania ofert. W/w Wykonawca przesłał oferty w których wartość zamówienia była kalkulowana w oparciu o 13-miesięczny okres realizacji zamówienia. Po zmianie przez Zamawiającego okresu świadczenia usługi objętej postępowaniem, koszty zamówienia należało kalkulować w oparciu o 12-miesięczny okres realizacji zamówienia. Tym samym Wykonawca złożył swoją ofertę na nieobowiązujących formularzach ofertowych. Oświadczenie woli Wykonawcy jest jednoznaczne i niezgodne z postanowieniami SWZ naruszając art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp. Należy zaznaczyć, że 6 Wykonawców składających ofertę, złożyło ją na właściwym, aktualnym formularzu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 4:

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 5:

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach



**Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego
Polskiej Akademii Nauk**

05-110 Jabłonna, Instytucja 3

tel. + 48 22 76 53 300; + 48 22 76 53 301; fax + 48 22 76 53 302; e-mail: office@ifzz.pl; <http://www.ifzz.pl>

zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca skalkulował koszty wynagrodzenia dla 3 pracowników (w sumie zatrudnionych na 3 pełne etaty). Do wykonania przedmiotu zamówienia niezbędne jest zatrudnienie pracowników których łączny wymiar czasu pracy nie będzie mniejszy niż 4,36 etatu (dotyczy zadeklarowanego przez Wykonawcę zatrudnienia na umowę o pracę). Wykonawca deklarując zatrudnienie na umowę o pracę 3 pracowników (3 pełne etaty) nie jest w stanie zabezpieczyć pełnej obsady bez wykonywania przez tych pracowników pracy w godzinach nadwymiarowych. Podstawą prawną zakazu planowania pracy w nadgodzinach jest art. 151 Kodeksu pracy, który definiuje nadgodziny jako pracę nadobowiązkową w uzasadnionych przypadkach, a nie jako normalną praktykę. Stosowanie stałych nadgodzin w grafiku jest niezgodne z przepisami. Nadgodziny powinny mieć charakter doraźny i występować w sytuacjach wyjątkowych, takich jak akcja ratownicza, usunięcie awarii lub szczególne potrzeby pracodawcy, które nie mogły być przewidziane podczas tworzenia grafiku pracy. Ponadto Wykonawca zakłada zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę jednego pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności którego dobowy i miesięczny wymiar czasu pracy jest obniżony na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Powyższy przepis stanowi, że czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Tym samym niemożliwe jest pokrycie zapotrzebowania godzin pracy przez zatrudnionych pracowników bez uwzględniania godzin nadwymiarowych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie pokrywa kosztów wynagrodzeń pracowników. Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 8:

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu ofertowym. Obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie ze zmienionymi postanowieniami SWZ i załącznika do niej, w postaci formularza ofertowego. Wykonawca złożył ofertę na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ opublikowanym w dniu 27 października 2025 r. W dniu 31 października 2025 r. Zamawiający dokonał zmian w SWZ oraz w załącznikach. Informacja o zmianie oraz skorygowane dokumenty postępowania zostały przez Zamawiającego opublikowane na stronie postępowania 31 października 2025 r. Jednocześnie dokonano wydłużenia terminu składania ofert. W/w Wykonawca przesłał oferty w których wartość zamówienia była kalkulowana w oparciu o 13-miesięczny okres realizacji zamówienia. Po zmianie przez Zamawiającego okresu świadczenia usługi objętej postępowaniem, koszty zamówienia należało kalkulować w oparciu o 12-miesięczny okres realizacji zamówienia. Tym samym Wykonawca złożył swoją ofertę na nieobowiązujących formularzach ofertowych. Oświadczenie woli Wykonawcy jest jednoznaczne i niezgodne z postanowieniami SWZ naruszając



**Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. Jana Kielanowskiego
Polskiej Akademii Nauk**

05-110 Jabłonna, Instytucka 3

tel. + 48 22 76 53 300; + 48 22 76 53 301; fax + 48 22 76 53 302; e-mail: office@ifzz.pl; <http://www.ifzz.pl>

art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp. Należy zaznaczyć że 6 Wykonawców składających ofertę, złożyło ją na właściwym, aktualnym formularzu.

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.